



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 48 Pž-4792/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja 3. MAJ TVORNICA INDUSTRIJSKE I BRODARSKE OPREME d.d., OIB 59992797221, Matulji, Cesta Dalmatinskih Brigada 17, kojeg zastupa punomoćnik Filip Vukov, odvjetnik u Rijeci, Nikole Tesle 11/1, protiv tuženika BRODOSPLIT-BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., OIB 15413473504, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Put Supavla 21, radi isplate iznosa od 218.557,50 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-453/2015 od 14. travnja 2016., 24. studenog 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-453/2015 od 14. travnja 2016.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-453/2015 od 14. travnja 2016. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita poslovni broj Ovr-1047/14 od 8. prosinca 2014. u dijelu kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 218.557,50 kn sa zateznim kamatama te troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.706,96 kn sa zateznim kamatama (točka I. izreke) te je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 11.905,00 kn (točka II. izreke).

Iz obrazloženja te presude proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim budući da iz isprava u spisu proizlazi da je između parničnih stranaka sklopljen ugovor o isporuci sedam brodskih sanitarnih kabina te je tužitelj izvršio svoju obvezu na isporuku s obzirom na to da iz tovarnog lista proizlazi da je tuženik preuzeo te kabine. Pored toga, tuženik je po utuženom računu broju 7/1/14 od 17. siječnja 2014. iskoristio pravo na odbitak pretporeza. O troškovima ovršnog i parničnog postupka odlučeno je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv prvostupanjske presude tuženik je podnio pravovremenu žalbu kojom ju pobija u točki u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da tuženik nije preuzeo sedam brodskih sanitarnih kabina budući da iz tovarnog lista proizlazi da je robu preuzelo drugo trgovačko društvo Brodosplit – Tvornica dizel motora d.o.o. Predlaže ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tužitelj je osporio žalbene navode tuženika. Potražuje trošak žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a poglavito bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tuženik posebno upire u žalbi. Izreke presude je razumljiva, ne postoji proturječnost između izreke i obrazloženja, ne proturječi sama sebi i razlozima presude, presuda sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 218.557,50 kn po računu broj 7/1/14 od 17. siječnja 2014. izdanom za isporuku sedam sanitarnih kabina na temelju narudžbe tuženika broj 303400.

Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, između parničnih stranaka je sklopljen ugovor o kupoprodaji sa specifikacijom u smislu odredbe čl. 461. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO), a ne ugovor odjelu. Neovisno o tome, tužbeni zahtjev je i dalje osnovan na temelju odredbe čl. 376. st. 1. ZOO-a.

U žalbi tuženik ne dovodi u pitanje postojanje ugovornog odnosa, već osporava da bi tužitelj ispunio svoju obvezu na isporuku robe s obzirom na to da iz tovarnog lista proizlazi da je robu preuzelo društvo Brodosplit – Tvornica dizel motora d.o.o., a ne tuženik kako to utvrđuje prvostupanjski sud.

Okolnost što je u obrazloženju pobijane presude navedeno da se na tovarnom listu nalazi potpis tuženika, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude, tj. postojanja činjenice da je tužitelj izvršio svoju obvezu na predaju stvari.

Iz spisa predmeta proizlazi da je nakon prigovora protiv rješenja o ovrsi u kojem je tuženik zahtijevao da tužitelj dostavi dokaze o osnovi tužbenog zahtjeva, tužitelj podneskom od 7. travnja 2015. obrazložio činjeničnu osnovu tužbenog zahtjeva, navodeći između ostalog da je roba predana prijevozniku Lukovnik d.o.o. koji je prijevoz uredno izvršio, a robu je preuzeo tuženik putem povezanog društva tuženika Brodosplit – Tvornica dizel motora d.o.o., što je potkrijepio i dokazima.

Tvrdnje tužitelja iznesene u podnesku od 7. travnja 2015. tuženik nije osporio u tijeku prvostupanjskog postupka.

Štoviše, po utuženom računu broju 7/1/14 od 17. siječnja 2014. tuženik je iskoristio pravo na odbitak pretporeza pa se u smislu odredbe čl. 221.b ZPP-a predmnijeva da tražbina tužitelja postoji u utuženom iznosu. U tom slučaju na tuženiku je teret dokaza da dokaže da tražbina ne postoji, što u konkretnom slučaju tuženik nije učinio tijekom prvostupanjskog postupka, tj. ostao je pasivan.

Odluka o troškovima postupka, koju tuženik nije osporio konkretnim žalbenim navodima, pravilna je i zakonita.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 24. studenog 2020.

Sudac
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1789b-01e10**

Kontrolni broj: **07528-8c0e5-f9c77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.